ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.2438/2/2014

SENTINŢA CIVILĂ NR.2893
Şedinţa publică de la 29 octombrie 2014
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: DECEBAL CONSTANTIN VLAD
GREFIER: ELENA CHIRĂNUŞ

Pe rol, pronunţarea asupra cererii în contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **DANEŞ CONSTANTIN MARCEL**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".

Cauza a rămas în pronunţare în şedinţa publică de la 15.10.2014, desfăşurarea şedinţei fiind consemnată în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la datele de 22.10.2014 şi 29.10.2014, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei secţii la data de 09.04.2014, în contradictoriu cu pârâtul DANEŞ Constantin Marcel, a solicitat constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat următoarele:

„ În fapt, domnul DANEŞ Constantin Marcel este verificat din oficiu de către C.N.S.A.S., în temeiul prevederilor art. 3 lit. g) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, având în vedere calitatea domniei sale de consilier local în cadrul Consiliului local Câineni, jud. Vâlcea.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/435/19.02.2014, precum şi din înscrisurile pe care le ataşăm acţiunii noastre, domnul DANEŞ Constantin Marcel a fost recrutat de către Biroul III din cadrul Inspectoratului Judeţean Vâlcea, în anul 1977, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „Lotru", pentru asigurarea „conspirativităţii şi a organizării unor întâlniri cu sursele de contraspionaj din oraşul Brezoi". A întocmit şi semnat olograf un Angajament la data de 19.09.1977, fiind scos din reţea la data de 12.04.1984.

Pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

A) înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut.

Această condiţie este realizată deoarece, potrivit Raportului de felul cum a decurs recrutarea din 19.09.1977, pârâtul „a fost contactat sub pretextul că vrem să clarificăm cu el aspectul legat de relaţiile pe care le are cu cetăţenii străini. /.. ./ Văzând că acesta are o poziţie realistă şi obiectivă, i-am solicitat sprijinul în rezolvarea unor probleme care interesează organele de securitate. Candidatul a fost de acord, solicitând să-i spunem despre ce este vorba, l-am explicat că avem nevoie de apartamentul său în anumite situaţii, lucru cu care a fost de acord, l-am luat angajament scris şi l-am instruit amănunţit în privinţa păstrării secretului asupra acestui fapt. A dat asigurări că nu va divulga acest lucru întrucât a făcut armata la

securitate şi îşi dă seama de importanţa acestei probleme. Recrutarea a fost realizată de lt. maj. ...."

De asemenea, din conţinutul Angajamentului semnat olograf de către pârât reiese că acesta s-a angajat „să sprijine organele de securitate prin punere la dispoziţie a spaţiului locativ ce-l deţine pentru ca aceste organe să-şi poată rezolva sarcinile ce le revin", respectiv domiciliul acestuia existent la adresa din oraşul Brezoi, ... jud. Vâlcea (fila 6 din dosarul nr. R 374751 -cotă C.N.S.A.S.).

Din construcţia textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri ai fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusa în casa conspirativă a fumizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive:

În primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. în plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse.

În al doilea rând, o atare interpretare nu poate fi primită pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă (colaborator prin facilitarea strângerii de informaţii) să depindă exclusiv de activitatea unor terţi.

Prin urmare, calea aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. în plus, această categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate.

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

B) Punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Şi această condiţie este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „mă angajez să sprijin organele de securitate prin punere la dispoziţie a spaţiului locativ ce-l deţin pentru ca aceste organe să-şi poată rezolva sarcinile ce le revin", cât şi prin consemnările ofiţerilor care dovedesc că pârâtul a aprobat utilizarea casei de întâlniri:

> Legenda de folosire şi acces în casa de întâlniri „Lotru" din 19.09.1977: „/.../ Casa de întâlniri se află într-un bloc la parterul căruia se află magazine de alimentaţie publică, deci in jurul blocului este mare fluctuaţie de cetăţeni, lucru care va favoriza venirea surselor la întâlnire. Ofiţerul va putea intra în casă fără a fi observat. în situaţia când cineva îl va întreba pe gazdă cine este persoana străină care vine în apartamentul lui, acesta va răspunde că este un fost coleg de institut /.../ şi /.../ îl mai vizitează /.../ deoarece sunt prieteni de când au făcut institutul împreună. în situaţia că una din surse este întrebată de un vecin sau cunoscut ce face în blocul respectiv, va răspunde că îl caută pe un profesor de la Vâlcea care vine în vizită /.../".

> Notă analiză privind gazda casă de întâlniri „Lotru" din 20.12.1980: „Gazda casă de întâlniri <Lotru> a fost recrutată în septembrie 1977. Nu este deconspirată, putând să ofere si în continuare condiţii bune pentru întâlnirile cu R.I. (Reţea Informativă) din Brezoi şi Voineasa. /.../".

în drept, art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă."

Prin întâmpinarea depusă, pârâtul a solicitat respingerea acţiunii, ca neîntemeiată, arătând următoarele:

„Învederez instanţei că nu am desfăşurat o activitate care să se încadreze in noţiunea de colaborator al Securităţii conform art. 2 lit.b alin.ultim din O.U.G. nr. 24/2008, deoarece locuinţa mea nu a fost folosită pentru activităţi in sensul celor prevăzute in textul de lege menţionat anterior/nu am furnizat informaţii privind persoanele aflate în atenţia Securităţii, cu privire la comportamentul si concepţiile acestora, viaţa de familie, legături între persoane, dorinţa de a pleca în străinătate, comentarii si manifestări necorespunzătoare legate de aspecte ale activităţii organelor de partid si de stat din perioada respectivă.

Recrutarea mea s-a făcut urmare îndoctrinării mele întrucât efectuasem stagiul militar la M.I. si prin şantaj, având in vedere prieteniile pe care le stabilisem cu persoane tinere străine din Franţa si Canada (încă din adolescenţă când acest lucru era permis; ulterior sub aspect legislativ acest drept a fost cenzurat sub aspectul că nu mai era permisă cazarea străinilor in locuinţele proprietate personală.). După efectuarea stagiului militar in 1977 am fost contactat de organele Securităţii care, in mod tendenţios, mi-au sugerat că aceste prietenii mi-ar putea crea greutăţi atât in profesia mea de cadru didactic cât si in familie, in sensul că părinţii mei, care ocupau funcţii importante publice, vor avea neplăceri pe linie profesională.

In ceea ce priveşte acţiunea petentului - reclamant acesta da o interpretare personala textului de lege, interpretare care excede cadrului legal. Nu înţeleg in baza căror texte de lege acesta a concluzionat: pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ 2 condiţii: - prin punerea la dispoziţie a locuinţei sau a altui spaţiu si acest fapt sa se realizeze in mod voluntar.

Textul de lege este mult mai amplu sub acest aspect si statuează ca aceste doua condiţii trebuie sa aibă o finalitate : înlesnirea culegerii de informaţii de la alte persoane, aspect care nu se confirma din investigaţiile efectuate de CNSAS.

De asemenea nu sunt susţinute nici argumentele privitoare la : » punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă in mod voluntar» menţionate in acţiune. Aşa cum am arătat anterior totul s-a produs sub imperiul şantajului si nu din iniţiativa proprie a subsemnatului.

In drept, art.205 si următoarele din C.pr.civ."

Prin încheierea de şedinţă din data de 17.09.2014, Curtea a respins excepţia tardivităţii acţiunii, invocată de pârât.

La dosar au fost depuse înscrisuri.

Analizând actele dosarului, Curtea reţine că situaţia de fapt prezentată în cuprinsul cererii de chemare în judecată şi al notei de constatare corespunde realităţii, fiind confirmată de înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Astfel, Curtea constată că, prin angajamentul din data de 19.09.1977 pârâtul a pus la dispoziţia organelor Securităţii apartamentul său din Brezoi, jud. Vâlcea, în vederea organizării întâlnirilor dintre lucrătorii acestei structuri şi reţeaua informativă.

După cum reiese din angajamentul semnat de pârât, spaţiul a fost pus în mod voluntar la dispoziţia organelor Securităţii, acesta angajându-se în mod expres să sprijine organul de securitate şi să nu divulge nimic despre existenţa acestui sprijin.

Curtea constată că la dosar nu există dovezi care să ateste că pârâtul ar fi fost recrutat prin şantaj – astfel cum rezultă din rapoartele preliminare întocmite de lucrătorii Securităţii, pârâtul a fost apreciat ca având un fond cultural şi politic bun, iar acesta a acceptat imediat să sprijine organele de Securitate. Totodată, Curtea reţine că din probele administrate în cauză nu rezultă că relaţiile pe care pârâtul le avea cu cetăţeni străini ar fi atras riscul sancţionării penale a acestuia

Curtea mai reţine că, aşa cum rezultă implicit din paragraful 2 al notei de analiză nr. 305/20.12.1980 (fila 30), spaţiul locativ pus la dispoziţia Securităţii de către pârât a fost folosit pentru întâlnirile dintre lucrătorii acestei structuri şi colaboratori, ceea ce înseamnă că prin punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului menţionat, pârâtul a înlesnit culegerea de informaţii

Curtea apreciază că sunt lipsite de relevanţă erorile privind descrierea apartamentului pus la dispoziţia Securităţii şi unele inadvertenţe privitoare la starea

civilă a pârâtului, atâta timp cât acesta nu a contestat semnarea angajamentului din data de 19.09.1977.

Faţă de considerentele mai sus expuse, Curtea constată că sunt îndeplinite cerinţele art. 2lit. b) teza finală din OUG nr. 24/2008 şi văzând dispoziţiile art. 11 din acelaşi act normativ va admite acţiunea aşa cum a fost formulată şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **DANEŞ CONSTANTIN MARCEL**, născut la data de 01.11.1955, în loc. Brezoi, jud. Vâlcea, fiul lui Constantin şi Leontina, cu domiciliul în comuna .... sat .... jud. Vâlcea.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 29.10.2014.

PREŞEDINTE,
Decebal Constantin Vlad

GREFIER,
Elena Chirănuş

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2438/2/2014
se legalizează de noi
GREFIER ŞEF,

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
.... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Red.DV/ 4ex.